Витебскъ. Тридцать второй годъ. 2 Сентября 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб, за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 17.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Оффиціальный отдѣлъ

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 26 сего августа діаконъ Борковичской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Евгеній Околовичъ назначенъ ва вакансію священника къ Дворецкой церкви, Лепельскаго уѣзда.

2) — отъ 30 сего августа священникъ Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда Константинъ Орловъ перемѣщенъ къ Вороньской церкви, Лепельскаго уѣзда.

3 — отъ 31 сего августа священникъ Городецкой церкви, Велижскаго уѣзда, Іоаннъ Борисовъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

4) — отъ 31 сего августа псаломщикъ Пухновской, Велижскаго уѣзда, церкви Георгій Борисовичъ назначенъ на вакансію священника къ Городецкой, Велижскаго уѣзда, церкви.

5) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Спастырской, Невельскаго уѣзда, церкви Николай Туринъ перемѣщенъ къ Борковической церкви, Дриссенскаго уѣзда.

6) — отъ 30 сего августа, псаломщикъ Забѣльской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Александръ Орловъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

7) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Заврежской церкви, Невельскаго уѣзда, Андрей Голодковскій уволенъ за штатъ.

8) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда, Іоаннъ Пороменскій перемѣщенъ къ Пухновской церкви, Велижскаго уѣзда.

9) — отъ 30 сего августа псалощикъ Запольской церкви, Велижскаго уѣзда. Михаилъ Серебрениковъ перемѣщенъ къ Заверажской церкви, Невельскаго уѣзда.

10) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Юхоничской, Дриссенскаго уѣзда, церкви Иванъ Покровскій перемѣщенъ къ Езерищенской церкви, Себеж. уѣзда.

11) — отъ 30 августа псаломщикъ Езерищенской церкви Себежскаго уѣзда, Иванъ Ѳокко перемѣщенъ къ Юховичской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

— 12) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Киселевской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Іоаннъ Игнатовичъ перемѣщенъ къ Бочейковской церкви, Лепельскаго уѣзда.

13) — отъ 30 сего августа на вакансію псаломщика къ Киселевской церкви. Себежскаго уѣзда, назначенъ сынъ священникаНиколай Мацкевичъ.

14) — отъ 30 сего августа псаломщикъ Туровлянской церкви, Полоцкаго уѣзда, Иванъ Гашкевичъ перемѣщенъ къ Спастыдской церкви, Невельскаго у.

15 — отъ 30 сего августа на вакансію псаломщика къ Туровлянской церкви, Полоцкаго уѣзда, назначенъсынъ діакона Романъ Ракитскій.

16) Вакантны священническія мѣста: при Придруйской церкви, Дриссенскаго уѣзда, при Бродайжской церкви, Люцинскаго уѣзда и при Верховской церкви, Велижскаго уѣзда.

Вакантны-псаломщическія мѣста: при Забѣльской церкви, Дриссенскаго уѣзда и при Запольской церкви, Велиж. уѣзда.

Отчетъ

о состоянiи

Полоцкго епархiальнаго свѣчного завода

За 1904 годъ.

Продолженiе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 16).



ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ отчету о состоянiи Полоцкаго Епархiальнаго свѣчного завода за 1904 годъ.

Полоцкiй епархiальный свѣчной заводъ существуетъ съ 4 iюля 1896 года и помѣщается въ собственномъ зданiи въ 3 части г. Витебска на землѣ, принадлежащей Витебской св. Ильинской церкви. Въ томъ же зданiи находится и богадѣльня для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званiя, содержанiе которыхъ (15 человѣкъ) всецѣло относится на средства завода. Завѣдыванiе всѣми дѣлами по заводу и богадѣльнѣ сосредоточивается въ Правленiя, состоящемъ изъ предсѣдателя священника Павла Гальковскаго, члена--казначея священника Фантина Капусцинскаго и члена дѣлопроизводителя священника Константина Вышелѣсскаго, получающихъ отъ завода по 120 р. Для постояннаго же ближайшаго надзора за работами, храненiя заводскаго имущества и для отпуска свѣчъ потребованiямъ церквей

и свѣчныхъ складовъ имѣется завѣдующій заводомъ Петръ Никитинъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ состоитъ и смотрителемъ богадѣльни и получаетъ 600 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. За православнымъ ходомъ заводскихъ операцій слѣдилъ ревизіонный комитетъ, состоявшій изъ священниковъ Симеона Гнѣдовскаго, Стефана Гнѣдовскаго и Θеодора Шеховцова, получавшихъ по 30 руб. Зданіе завода и домъ для смотрителя и мастера страхуются въ суммѣ 9500 р. а воскъ и свѣчи въ суммѣ 20000 рублей.

Въ отчетномъ 1904 году свѣчной заводъ принесъ весьма значительную чистую прибылъ десять тысячъ четыреста восемьдесятъ шесть руб. 29½ к. (10486 р. 29½ к.) (въ 1903 году чистой прибыли было 7551 р. 61 к., а въ 1902 г.—8285 р. 91 к.) При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что кромѣ сего въ 1904 году, какъ и въ предыдущіе годы, изъ заводской прибыли израсходовано на содержаніе богадѣльни около 1100 р. Увеличеніе прибыли въ минувшемъ году объясняется прежде всего уменьшеніемъ цѣны на воскъ, каковой обошелся на 1567 р. 54 к. дешевле чѣмъ въ 1903 году, а также увеличеніемъ прибыли отъ продажи свѣчъ въ епархіальной лавкѣ на 402 р. 18 к. и отъ продажи восковой грязи на 159 руб. 16 к. и полученіемъ 625 р. 92 к. и % за досрочную уплату денегъ за воскъ. Эта послѣдняя сумма (625 р. 92 к.) составляетъ процента за досрочный платежъ, произведенный въ 1903 году и подлежала собственно причисленію къ прибыли 1903 года, каковая въ такомъ случаѣ выразилась бы въ суммѣ (7551 р. 61 к.+625 р. 92 к.=8177 р. 53 к., но не была въ свое время причислена къ этой прибыли только потому, что при составленіи отчета за 1903 годъ еще не былъ полученъ отъ Люнебургской воскобѣлильни расчетный листъ % на уплоченныя въ 1903 году деньги и, слѣдовательно не была еще установлена упомянутая сумма (625 р. 92 к.), долга за Люнебургской воскобѣлильней. Вышеозначенныя поступленія (1567 р. 54 к.+402 р. 18 к. +159 р. 16 к.+625 р. 92 к.) увеличили прибыль, 1904 года по сравненію съ 1903 годомъ на 2754 р. 80 к. Увеличенію этой прибыли содѣйствовало бы и то обстоятельство что въ 1904 году выработано свѣчъ на 87 п. 6¼ ф. болѣе, чѣмъ въ 1903 году, но, къ сожалѣнію получившаяся при этомъ прибыль (свыше 400 р.) уравновѣшивается

ущербомъ получившимся вслѣдствіе поступленія въ 1904 году свѣчныхъ огарковъ на 45 п. 5½ ф. менѣе, чѣмъ въ 1903 году. Во всякомъ случаѣ, нельзя ни отмѣтить, что выработка большаго количества свѣчъ свидѣтельствуетъ, что прошлогодній епархіальный съѣздъ духовенства не напрасно увеличилъ содержаніе рабочимъ завода на 100 рублей. Къ сожалѣнію, увеличеніе производства свѣчъ не только не сопровождалось увеличеніемъ сбыта ихъ, но наоборотъ, въ 1904 году отпускъ свѣчъ по сравненію съ 1903 годомъ уменьшился на 250 пуд. 9¾ ф. (Въ 1903 году отпущвно 1940 п. 8½ ф., а въ 1904 г. 1689 п. 38¾ ф.=250 п. 9¾ ф.) Этотъ крайне нежелательный фактъ, по заявленію нѣкоторыхъ причтовъ, объясняется съ одной стороны—увеличеніемъ цѣны на свѣчи при продажѣ ихъ въ церквахъ, а съ другой тѣмъ обстоятельствомъ, что 1904 годъ былъ плохимъ въ экономическомъ отношеніи.

Въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущіе годы, большую пользу приеесла заводу собственная воскобѣлильня. Такъ, въ 1904 г. чистой прибыли отъ побѣлки желтаго воска получено до 1300 руб. въ 1903 году, когда желтый воскъ былъ дороже, чистой прибыли получилось свыше 1100 руб. Въ 1904 г. предполагалось произвести и объявить къ свѣдѣнію духовенства подробный и точный подсчетъ прибыли по побѣлкѣ воска, дабы устранить всякое сомнѣніе въ выгодности имѣть свою воскобѣлильню, но вслѣдствіе заявленія завѣдующаго заводомъ Никитина о томъ, что въ счетѣ воска поступившаго въ 1904 г. изъ воскобѣлильни произошла ошибка, о чемъ еще производится разслѣдованіе, таковой подсчетъ не могъ быть напечатанъ въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что требовалось постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 14 января 1904 г. за № 9. На основаніи же имѣющихся свѣдѣній слѣдуетъ сказать, что, даже при допущеніи ошибки въ счетъ воска, прибыли на воскобѣлильнѣ въ 1904 году получится 1350 р., т. е. больше, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Въ 1904 году пріобрѣтено было отъ Люнебургской воскобѣлильни (изъ Германіи) слѣдующее количество воска: бѣлаго сорта „Экстра“ 103 п. 37 ф. по 27 р. 80 к. за пудъ, на сумму 2863 р. 13 к. и желтаго „Бенгуэлла“ 1233 п. 1½ ф. на 26 р. 5 к. за наличный расчеть

на сумму 32120 р. 67 к. Воскъ—чистопчелинный безъ всякой примѣси, въ удостовѣреніе чего имѣются анализы лабораторіи—заграничной и С.-Петербургскаго Техническаго Института Императора Николая I. Кромѣ того куплено было и принято въ обмѣнъ на свѣчи 10 п. 39¼ ф. мѣстнаго воска по цѣнѣ отъ 123 р. 50 к. до 26 руб. за пудъ. Изъ сравненія прилагаемыхъ отчета о состояніи свѣчного завода и акта ревизіоннаго комитета и правленія завода отъ 3 января с. г. видно. что въ наличности воска оказалось на 4 п. 1¾ ф. менѣе чѣмъ показано въ отчетѣ и по книгѣ завода (по кн. 369 п. 32¼ ф., въ налич. 365 п. 30½ ф.=4 п. 1¾ ф.

Примѣчаніе. Въ 1904 году всѣхъ расходовъ по воскобѣлильнѣ было 717 р. 45 к. Выбѣлено воска по наименьшему подсчету до 1223 п. Побѣлка 1 пуда воска обошлась приблизительно (717 р. 45 к. : 1223)=въ 59 к. и пудъ выбѣленнаго воска стоитъ заводу (желт. воска 26 р. 51 к.+59 к.)=26 р. 64 к., а цѣна на бѣлый воскъ въ 1904 г. была 27 р. 80 к., разница (27 р. 80 к.—26 р. 64 к.)=1 р. 16 к., что при 1223 п. выбѣленнаго воска составитъ прибыли (1223 п.×1 р. 16 к.)=1418 р. 68 к. Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить получившійся при побѣлкѣ упадокъ 7 п. 24 ф. воска (7 п. 24 ф.×26 р. 51 к.) на сумму 197 р. 97 к. Чистой прибыли получится (1418 р. 68 к.—197 руб. 97 к. =1220 р. 71 к., да еще выручено отъ продажи восковой грязи 107 р. 66 к. и полотняныхъ мѣшковъ отъ воска 21 р. 87 к. Итого (1220 р. 71 к.+107 р. 66 к.+21 р. 87 к.) =чистой прибыли отъ побѣлки воска въ 1904 г. 1350 руб.

Окончаніе слѣдуетъ.

1905 года | №. 17. | 1 Сентября

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Неоффиціальный отдѣлъ



МИРЪ!!!

„Миръ возстановленъ...

Россія останется на Дальнемъ Востокѣ великой державой каковой она была до днесь и останется во вѣки“.

(Изъ всеподд. телег. с. с. Витте отъ 16 августа изъ Портсмута).

Наконецъ то наступилъ этотъ радостный часъ, котораго съ такимъ нетерпѣніемъ давно ждала вся измученная и истрадавшаяся Русь наша.. Миновали дни ужаса, прошли дни бѣдствій.. Конецъ кровопролитной, безславной, для народа совсѣмъ непонятной, непопулярной войнѣ... Снова возстановленъ добрый миръ, и вчерашніе враги нынѣ протянули другъ другу руку въ знакъ дружбы.... Страшная невыразимая скорбь объемлетъ сердце, когда бросишь бѣглый взглядъ на всю минувшую неудачную войну... Еще и теперь не замолкли стоны тысячъ несчастныхъ раненыхъ; еще не сглажены слѣды тѣхъ опустошеній, которыя произвело побѣдносное шествіе опьяненнаго успѣхами врага нашего и постоянное отступленіе храбраго и могучаго когда то, но упавшаго духомъ отъ несчастья нашего воинства...

Восемнадцать мѣсяцевъ люди—братья были заняты одною только мыслію—какъ бы больше и скорѣе истребить другъ друга... и, какъ звѣри, съ налитыми кровью глазами били, рвали, давили другъ друга.. Восемнадцать мѣсяцевъ не смолкалъ грохотъ оружій и трескъ разрывавшихся снарядовъ, уносившихъ тысячи жизней... Сколько доблестныхъ защитниковъ родины полегло на полѣ брани; сколько

русскихъ героевъ стало калѣками; сколько отцовъ, мужей, дѣтей уведено далеко отъ родной семьи въ чуждый по вѣрѣ негостепріимный край... И ни одной свѣтлой точки не видно было на этомъ мрачномъ фонѣ; ни одной радости не слышало сердце русскаго за все это ужасное, тянувшееся безъ конца, страдное время... Тюренченъ, Кинъ-Чжоу, Вафангоу, Дашпчао, Ляоянъ, Мукденъ, Шахе, Портъ-Артуръ, Цусима... О, какъ много говорятъ сердцу каждаго русскаго эти страшныя нерусскія имена—имена мѣстъ ужаса, воплей, смерти тысячъ бѣдныхъ русскихъ солдатъ и моряковъ... Всюду тамъ были одни пораженія, одно разрушеніе, адъ... Родина измучилась, устала отъ безплодной, безславной борьбы...

Но все это теперь миновало... Снова возстановленъ миръ...

Господь потрясъ громомъ землю нашу, но не погубилъ ее до конца... Творецъ смирилъ гордыню забывшихъ Его законъ, но не унизилъ, не посрамилъ народъ свой... Ужасы бойни, постоянныя пораженія не отняли славу у Россіи, тысячи жертвъ и смертей дали новую лучшую жизнь милліонамъ живыхъ...

„Россія осталась великой державой, каковой она была до днесь“.

Миръ возстановленъ, миръ не позорный... Война велась на чужой землѣ. Россія своего почти ничего не потеряла. Только небольшой клочекъ земли, который и раньше принадлежалъ нашимъ предпріичивымъ желтолицымъ сосѣдямъ, отошелъ отъ Россіи и сталъ достояніемъ побѣдителя... Едва ли стоитъ жалѣть объ этой потерѣ, ибо мы владѣли этимъ клочкомъ неумѣло и безъ пользы, обративъ богато надѣленное природой мѣстечко въ мѣсто скорби, ужаса и страданій своихъ „отверженныхъ“ собратьевъ....

Но эта потеря, не чувствительная для народа необъятной Россіи, уже вознаграждена сторицею. Война обнажила всѣ язвы нашей общественной жизни, раскрыла всѣ недочеты и „грѣхи“ страны... И въ то время, какъ тамъ, далеко, страдали и гибли защитники нашего отечества, въ это же время старая Россія преображалась, возрождалась, обновлялась, внутренно росла и крѣпла... Война вызвала величайшую въ исторіи родины реформу, дающую право вѣнценоснаго Монарха нашего поставить на одинъ высокій пьедесталъ съ наимудрѣйшими вождями народа русскаго—Великимъ Княземъ, просвѣтившимъ насъ

свѣтомъ истинной вѣры, Царемъ—Преобразователемъ, открывшимъ намъ путь къ цивилизаціи, и Царемъ—Мученикомъ, озарившимъ стонавшій подъ игомъ рабства народъ русскій лучемъ свободы.. Война дала Россіи то, что составляетъ ключъ культурнаго прогресса каждой страны и источникъ превосходства надъ нами Западной Европы и нашего недавняго врага, Японіи—народное представительство... Отселѣ благо родины въ надежныхъ рукахъ выборныхъ „вѣрныхъ земли"... Отселѣ ни одинъ взоръ народа не укроется отъ сердца Царева, ни одна правда не утаится отъ ока Монаршаго... „Вѣрные земли" понесутъ всѣ скорби страны къ Престолу Вѣнценосца..

Неси же, русскій народъ, свои горячія молитвы къ Владыкѣ неба и земли!.. Благодари, терпѣливый страдалецъ, Всещедраго Подателя благъ, спасшаго Россію отъ погибели и позора и огнемъ бѣдствій и тяжкихъ испытаній возродившаго дорогую родину нашу!.. Проси Всемогущаго, да утвердитъ онъ миръ на всей землѣ и продлитъ дни благополучія страны на многіе, многіе годы... Родинѣ нуженъ теперь болѣе всего миръ, миръ прочный, долгій, вѣчный, чтобы начать новую, свѣтлую жизнь и раскрыть предъ взорами вселенной всѣ сокрытыя неисчерпаемыя сокровища и заглохшія могучія силы многомилліоннаго русскаго народа--богатыря...

Миръ мірови Твоему даруй, Господи, на многая лѣта!..

Каковымъ долженъ быть пастырь, чтобы онъ могъ имѣть успѣхи въ своей миссіи?

Велико служеніе пастыря; оно выше всѣхъ мірскихъ служеній. Оно обнимаетъ собою жизнь не только отдѣльныхъ людей, но и жизнь всего общества, государства и всего человѣчества. Пастыри обязаны не только очищать, просвѣтлять и направлять къ Богу душу человѣка. но и вносить во взаимныя отношенія людей высокія христіанскія начала, вливать въ общественную жизнь струи умиротворяющей божественной жизни, укладывать ее по евангелію, водворять на землѣ ацрство Божіе, царство мира и любви. Какимъ же образомъ пастыри

могутъ имѣть на людей такое возрождающее и усовершающее дѣйствіе? Какъ они могутъ охристіанизировать общество, направлять теченіе жизни государства по руслу, проводимому, указываемому церковью? Для этого есть одно вѣрное средство Это тотъ огонь, который низвелъ съ неба Господь I. Христосъ и возжегъ въ сердцахъ людей, и который попалялъ все нечистое и воспламенялъ все доброе. Это тѣ потоки дивной божественной жизни, которые открыты Спасителемъ, и которые, вливаясь въ души людей, омывали ихъ отъ зла и удобряли для произростанія добродѣтелей. Это тѣ святыя настроенія, мысли, чувствованія и желанія, какія сообщилъ Господь I. Христосъ своимъ послѣдователемъ, и которыя, незримо, таинственно передаваясь окружающимъ людямъ, охватывали, проникали ихъ до глубинъ души и возбуждали ихъ къ добру, покоряли ихъ Богу, Дѣйствію этого средства никто и ни что не можетъ противостоять; разъ оно будетъ примѣнено, то уже излишни всѣ другія средства; Богъ будетъ обитать въ людяхъ, и люди будутъ жить въ Богѣ. Но, увы, явленіе это имѣло мѣсто на грѣшной землѣ когдато. Когда то дѣйствовала сила Божія, побѣдившая міръ; когда то слово Божіе, чуждое человѣческаго краснорѣчія, реторики, діалектики, возвѣщаемое просто, но сопровождающееся явленіями Духа, уничтожило всѣ преграды, воздвигнутыя человѣческой мудростью, сокрушило силу человѣческой логики и реторики и умудрило человѣчество; когда-то Божественная жизнь—сила, наполнявшая праведниковъ, проторгаясь сквозь ихъ тѣлесную облочку, ярко выражаясь въ ихъ взорахъ, лицахъ, движеніяхъ и рѣчи, отражалась на окружающихъ людяхъ, производила въ ихъ душахъ глубокій переворотъ, заставляя ихъ мыслить и жить по Божіему. Но теперь это средство не имѣется въ нашемъ распоряженіи. Божественный огонь уже не горитъ на землѣ яркимъ пламенемъ, а рѣдко гдѣ тлѣетъ; божественная жизнь, если не совсѣмъ изсякла, то все же движеніе ея волнъ не замѣтны на поверхности жизни людей. Теперь уже ощутительное пріобщеніе благодатной жизни не доступно для громаднѣйшаго большинства; только единичныя личности могутъ воспринять божественный духъ. Нынѣ уже говорить, что пастыри должны возжечь въ себѣ небесный огонь, пламенѣть божественными настроеніями значитъ говорить о несбы-

точномъ, мечтать, желать, но не говорить о дѣлѣ. Напрасны всѣ громогласныя краснорѣчивыя воззванія къ пастырямъ и кандидатамъ на священство о воспріятіи и возгрѣваніи въ себѣ благодатнаго дара, о озареніи людей исходящимъ отъ нихъ свѣтомъ божественной жизни. Нынѣ для возбужденія людей къ добру, для поддержанія христіанской жизни нужно указывать средства доступныя, естественныя, человѣческія. Нужно требовать отъ пастырей тѣхъ качествъ, которыми они могутъ обладать. Конечно, весьма желательно, чтобы пастыри носили въ себѣ Христа и отражали отъ себя животворные лучи свѣта обитающей въ нихъ божественной жизни, но что же дѣлать, когда въ нынѣшнее время нигдѣ не отыскиваются такія свѣтлыя личности? Приходится ограничивать свои пожеланія и предъявлять къ пастырямъ умѣренныя требованія.

1) Первое что требуется отъ пастыря это высокое умственное развитіе. Всякій общественный дѣятель, если онъ хочетъ имѣть успѣхи въ своемъ служеніи, если онъ желаетъ пользоваться авторитетомъ и вѣсомъ непремѣнно долженъ отличаться высокими умственными качествами. Умный, съ большими познаніями человѣкъ сразу обращаетъ на себя вниманіе людей, заставляетъ ихъ прислушиваться къ нему и слѣдовать за нимъ. Съ слабыми способностями и ограниченными познаніями человѣкъ не располагаетъ людей въ свою пользу, не имѣетъ вѣса и вліянія; его или жалѣютъ и терпятъ или же имъ играютъ, потѣшаются. Если такъ важны и необходимы умъ и познанія для всякаго человѣка, то тѣмъ болѣе они нужны для того, кто проходитъ общественное служеніе. И чѣмъ выше и важнѣе служеніе человѣка, чѣмъ большій кругъ людей находится отъ него въ зависимости, тѣмъ болѣе яснымъ и широкимъ умомъ, тѣмъ большими познаніями онъ долженъ обладать. По этому и пастыри въ умственномъ отношеніи нисколько не должны уступать своимъ пасомымъ: они должны выдѣляться силою ума и основательнымъ образованіемъ. По пути прогресса они должны идти, если не впереди всѣхъ, то, покрайней мѣрѣ, въ переднихъ рядахъ. Боже, сохрани, если они отстанутъ и станутъ въ заднихъ рядахъ; сейчасъ же они лишатся значенія, и возвѣщаемое ими божественное слово будетъ произноситься на вѣтеръ, будетъ недѣйственно. И такъ, отъ

пастырей требуется достаточное умственное развитіе какъ для того, чтобы пользоваться авторитетомъ и вліяніемъ, такъ и для того, чтобы быть въ состояніи давать отвѣты вопрощающимъ, разсѣивать у пасомыхъ сомнѣнія касательно истинъ христіанскаго вѣро-и нравоученія, изобличать лицъ антирелигіознаго и противо-церковнаго направленій. Малоразвитость, малообразованность духовенства даетъ поводъ свѣтскимъ унижать не только само духовенство, но и то дѣло, которому оно служитъ, т. е. христіанство. Такимъ образомъ необходимы умные, образованныя пастыри.

Для подготовленія кандидатовъ на священство существуютъ духовныя училища и семинаріи. Но онѣ теперь измѣнили своему назначенію. Многіе изъ обучающихся въ нихъ вовсе не готовятъ себя къ священству, по окончаніи ихъ поступаютъ въ высшія учебныя заведенія и на гражданскую службу. Такъ на дѣлѣ выходитъ, что семинаріи имѣютъ цѣлію дать образованіе дѣтямъ духовенства и тѣмъ открыть имъ доступъ въ высшія учебныя заведенія и къ разнымъ служебнымъ положеніямъ. Явленіе это—не совсѣмъ нормально, и оно обращаетъ на себя серьезное вниманіе духовнаго начальства и общества. Нѣкоторые того мнѣнія, что, въ видахъ предотвращенія ухода духовныхъ юношей въ свѣтскія учебныя заведенія и поступленія ихъ на гражеанскую службу, слѣдовало бы сдѣлать духовныя школы узко-спеціальными, сильно ограничивъ курсъ общеобразовательныхъ наукъ. Но мѣра эта не можетъ быть одобрена. Во 1-хъ не всѣ же дѣти священно-церковно-служителей по природѣ своей могутъ соотвѣтствовать высокому пастырскому служенію. Обязывать всѣхъ ихъ посвятить себя служенію церкви, кромѣ того, что будетъ насиліемъ, еще не имѣетъ смысла ибо лица, принявшія священный санъ не по расположенію, а подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, не будутъ хорошими, и плодотворными дѣятелями на нивѣ Божіей. Лучше имѣть одного пастыря по призванію, нежели десять пастырей наемниковъ. Во 2-хъ, пастыри, не вооруженые достаточными познаніями, не получившіе широкаго образованія, не будутъ стоять на высотѣ своего призванія не будутъ авторитетны, не въ состояніи будутъ защищать вѣру и церковь отъ нечестивцевъ, охранять паству отъ волковъ. И въ 3-хъ, можно ли быть хорошимъ

богословомъ безъ широкаго научнаго образованія? Есть также мнѣніе, что духовныя училища нужно преобразовать въ низшія общеобразовательныя школы. Нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ этихъ школъ, или по влеченію сердца или по родовымъ традиціямъ будутъ поступать въ специальныя богословскія школы. Вмѣсто нынѣшнихъ семинарій надо образовать богословскія школы трехъ видовъ: низшія въ которыхъ изучаются исключительно богословскіе предметы, и которыя выпускаютъ кандидатовъ священниковъ на сельскіе приходы,—среднія, въ которыхъ проходится курсъ богословскихъ и философскихъ наукъ, и которыя даютъ пастырей для городскихъ приходовъ,—и высшія академіи для того, чтобы быть „зѣло мудрымъ". Противъ этихъ мѣръ къ улучшенію состава клира должно сказать, что, во первыхъ, трудно предположить, что бы окон. курсъ низшихъ школъ вслѣдствіе своей крайней молодости, неопредѣленности своего характера, могли безошибочно дѣлать выборъ между служеніями и предуготовлять себя къ пастырству. Во 2-хъ, у всякаго человѣка есть желаніе получить большее образованіе. Всякій даже малоспособный хочетъ довершить ученіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, чтобѣ считаться вполнѣ образованнымъ человѣкомъ и пріобрѣсть, право на высшія и обезпеченныя служебныя мѣста. И вотъ отцы и дѣти развѣ будутъ довольствоваться низшими богословскими школами? При всякомъ удобномъ случаѣ способные учащіеся будутъ стараться проникнуть въ высшія богословскія школы такъ что низшими богословскими школами будутъ ограничиваться лишь малоспособные и малоразвитые, и они будутъ кандидатами для сельскихъ и даже городскихъ приходовъ. И что же? Послужатъ ли такія лица успѣшно дѣлу Божіему? Въ 3-хъ, хорошо ли теперь предназначать для сельскихъ приходовъ кандидатовъ менѣе приготовленныхъ, менѣе образованныхъ, чѣмъ для городскихъ приходовъ, когда народъ вездѣ просыпается, начинаетъ понимать окружающее, когда онъ видитъ что значитъ низшее образованіе, когда изъ среды его выходятъ вопрошающіе? Когда въ селахъ будутъ священники съ низшимъ богословскимъ образованіемъ, то развѣ сельчане не узнаютъ ихъ умственнаго капитала, развѣ не сравнятъ ихъ съ другими болѣе

образованными лицами, которыя могутъ находиться среди нихъ? Развѣ такіе батюшки могутъ быть уже авторитетными для нихъ? Потомъ можно-ли быть увѣреннымъ, что сельскіе батюшки не встрѣтятся съ интеллигентами, что послѣдніе не засыплютъ ихъ разными вопросами да еще при народѣ? Въ 4-хъ, если сельское духовенство будетъ съ низшимъ образованіемъ, то оно непремѣнно будетъ принижено и порабощено высшимъ духовенствомъ. Нѣтъ, пастыри по своему образованію должны быть на одномъ уровнѣ съ передовыми членами общества. Помимо основательнаго спеціально-богословскаго образованія, они должны имѣть достаточныя познанія и по общеобразовательнымъ наукамъ, особенно философскимъ. Изъ нынѣшнихъ духовныхъ училищъ и семинарій должно образовать восьми классныя учебныя заведенія, гдѣ бы изучались, кромѣ обще образовательныхъ предметовъ, церковная исторія, основное и догматическое богословіе въ краткомъ объемѣ, а изученіе древнихъ языковъ должно быть сосредоточено въ двухъ послѣднихъ классахъ. По окончаніи этихъ среднихъ учебныхъ заведеній, молодые люди избравшіе служеніемъ священство и имѣющіе соотвѣтствующія наклонности, будутъ поступать въ спеціальныя богословскія школы, гдѣ подробно будутъ изучаться богословскія и философскія науки. По характеру своему эти школы должны быть вродѣ высшихъ учебныхъ заведеній, какъ напримѣръ Медицинская Академія. Школы эти могутъ существовать въ въ каждой епархіи. Отъ преобразованія духовныхъ училищъ и семинарій въ восьми-классныя учебныя заведенія останутся лишними два года; къ нимъ надо прибавить еще два года, и составится четырехъ-лѣтній курсъ, что вполнѣ достаточно для полученія спеціально богословскаго образованія. Лица, прошедшія курсъ средне-образовательныхъ учебныхъ заведеній и спеціально-богословскихъ школъ и потомъ, по выходѣ въ жизнь, безпрерывно пополняющія и освѣжающія свои познанія, не прекращающія связи съ ученымъ міромъ, будутъ въ курсѣ современнаго образованія и въ состояніи будутъ давать отвѣты вопрошающимъ. Разъ богословскія школы будутъ носить характеръ высшихъ учебныхъ заведеній, то желающихъ поступить въ нихъ будетъ достаточно; а если сама служба пастырская

будетъ возвышена, будетъ сдѣлана привлекательной, то охотниковъ найдется тѣмъ больше. Въ богословскія школы должны быть принимаемы благонастроенные и способные молодые люди и изъ другихъ учебныхъ заведеній.

Архимандритъ Цавидъ.

(Продолженіе будетъ).

Факты и слухи.

— Отъ обложенія земскимъ сборомъ, по разъясненію сената, освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, но также и всѣ церковныя имущества, какимъ бы образомъ они не были пріобрѣтены, если только они не приносятъ дохода.

— Среди столичнаго духовенства ходятъ слухи о вѣроятныхъ кандидатахъ въ члены Государств. Думы отъ духовенства. Называютъ епископа нарвскаго Антонина, извѣстнаго члена комиссіи Кобеко о печати, и прот. Орнатскаго.

— Какимъ-то образомъ проникло въ печать и перепечатано въ нѣсколькихъ газетахъ разосланное по Полоцкой епархіи распоряженіе правленія Полоцк. женск. училища дух. вѣд. объ уплатѣ отцами обучающихся въ училищѣ дѣвицъ недоимокъ, заканчивающееся довольно внушительными словами: „Воспитанницы, прибывшія безъ провожатыхъ и безъ денегъ, будутъ возвращены въ дома родителей на ихъ счетъ".

— Въ виду появившагося въ газетахъ извѣстія о томъ, что Петербургская Александро-Невская лавра замышляетъ колоссальное пожертвованіе, казначей лавры о. Гедеонъ сообщаетъ, что никакого собора братіи въ лаврѣ не было и ни о какихъ пожертвованіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Капиталы лавры, оцѣниваемые печатью въ милліарды, на самомъ дѣлѣ не болѣе 50 тыс. рублей.

— Сообщеніе о. Гедеона вызвало оппозицію со стороны столичной печати, которая съ безцеремонностью, доходящей до кощунства высчитываетъ капиталы монастырей, мимоходомъ высмѣивая и самихъ подвижниковъ. По даннымъ, напр. одной газеты, Троице-Сергіевская лавра обладаетъ капиталомъ въ 3,000 *миллiоновъ* руб., въ Кіево-Печерской—1,500 мил. р. Александро-Невская же лавра имѣетъ только одного золота—3 мил. р. Всего же монастырей семьсотъ. „Кіевскіе Откл." считаютъ капиталъ русскихъ монастырей равнымъ *семи миллiардамъ*. Въ Александро-Невской лаврѣ за всѣми расходами ежегоднаго дохода остается до 700,000 р.; игуменъ лавры будто бы получаетъ жалованья 65,000 р. экономъ—свыше 20,000 р., а остальные монахи по 3,600 р.

— При статистическомъ отдѣлѣ синодальнаго Училищнаго Совѣта устраивается въ 1906 г. выставка предметовъ по церковно-школьному дѣлу. Выставка имѣетъ цѣль наглядно представить результаты, достигнутые церковно-школьнымъ дѣломъ со времени Высочайшаго утвержденія правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты. Выставка подраздѣляется на 4 отдѣла: 1) отчеты и статистическія данныя о церковныхъ школахъ въ Имперіи; 2) обстановка церковныхъ школъ, ихъ внутреннее и внѣшнее устройство; 3) характеристика успѣховъ учащихся въ церковныхъ школахъ и 4) учебники и учебныя руководства, принятыя въ церковныхъ школахъ. Для представленія экспонатовъ на эту выставку всѣ епархіи подраздѣлены на 3 группы, при чемъ пріемъ изъ первой группы епархій предположенъ съ начала 1906 г.

— Въ непродолжительномъ времени будутъ закончены работы по составленію перевода евангелія на малороссійскій языкъ. По опредѣленію Св. Синода составлена особая комиссія изъ компетентныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ епископовъ—уроженца Малороссіи, которая занята просмотромъ и исправленіемъ неточностей перевода евангелія на малороссійскій языкъ, составленнаго Мохачевскимъ. Комиссія сличаетъ переводъ съ текстами Священнаго Писанія на славянскомъ, русскомъ, латинскомъ и др. языкахъ. Исправленные тексты передаются для напечатанія въ синодальную типографію.

— Старообрядцы Любимск. и Даниловск. у. Ярослав. губ. обратились въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ вернуть книги, иконы и другіе церковные предметы, отобранные полиціей: въ Любимскомъ уѣздѣ 25 лѣтъ назадъ и въ Даниловскомъ—12 лѣтъ. Консисторія въ этомъ отказала. Стоимость отобраннаго опредѣляется въ нѣсколько тысячъ рублей. Нѣкоторые предметы уничтожены, другіе переданы въ консисторію, семинарію, архіерейскій домъ и разныя библіотеки.

— Въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣлъ бывшаго въ Москвѣ монастырскаго приказа, въ виду предстоящей реформы управленія монастырями. Предположено учредить особую комиссію, въ которую и поступятъ всѣ матеріалы, добытые изъ Московскаго монастырскаго приказа. Комиссія разсмотритъ также всѣ существующія законоположенія и распоряженія св. Синода относительно монастырскаго строя, а также и правила поступленія въ монашество.

Предполагается учредить особое управленіе монастырями, которое будетъ вѣдать всѣ монастырскія дѣла и средства. Комиссія также выработаетъ положеніе о проектируемомъ управленіи, которое будетъ вѣдать всѣ монастырскія дѣла и средства и состоять при хозяйственномъ упраленіи Сvнода.

— Нѣсколько лѣтъ тому назадъ страховыя общества понизили преміи для страхованія отъ огня сельскихъ церквей, но пониженіе это оказалось недостаточнымъ, и большинству деревенскихъ церквей страхованіе отъ огня не доступно и до сихъ поръ. На дняхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ страховымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить вопросъ о возможно большемъ пониженіи премій на страхованіе церквей.

— Въ память столѣтія со дня дарованія молоканамъ права свободнаго вѣроисповѣданія, въ центрѣ таврическаго молоканства, с. Нововасильевкѣ, Берд. у. учреждается „Первая молоканская Александро-Николаевская школа".

— 15 августа на Рогожскомъ и Преображенскомъ старообрядческихъ кладбищахъ были совершены торжественныя молебствія по случаю снятія печатей съ колоколовъ и разрѣшенія звонить въ нихъ

при богослуженіяхъ. Колокола были запечатаны болѣе 50 лѣтъ. Впервые начали благовѣстить въ колокола послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго при громадномъ стеченіи молящихся. Минута была торжественная и умилительная. На глазахъ многихъ виднѣлись слезы. Въ этотъ день на обоихъ кладбищахъ перебывало буквально вся старообрядческая Москва.

— Бывшему въ Нижнемъ-Новгородѣ шестому старообрядческому съѣзду была доложена любопытная записка представителя отъ общины казаковъ станицы Кавказской войскового старшины А. Д. Ламанова объ отобраніи старообрядческаго монастыря на Кавказѣ. Въ монастырѣ этомъ по словамъ автора доклада было до 60-ти больныхъ и немощныхъ стариковъ. 11-го февраля 1894 года прибылъ въ скитъ миссіонеръ ставропольской епархіи о. архимандритъ Исидоръ (нынѣ викарный епископъ нижегородской епархіи) съ духовными лицами, въ сопровожденіи атамана Кавказской станицы и болѣе 10-ти казаковъ, безпрепятственно вошелъ въ храмъ, освятилъ его и весь скитъ по правиламъ православной церкви. Епископъ (старообрядческій Силуанъ, не пожелавшій присоединиться на правахъ единовѣрія, подъ конвоемъ казаковъ былъ отправленъ на обывательскихъ лошадяхъ на ближайшую желѣзнодорожную станцію, для слѣдованія на родину. Иноки и старцы, слѣпые, хромые и другіе калѣки, видя преслѣдованіе, взобрались на гору при помощи одинъ другого и разбрелись кто куда могъ. Все движимое и недвижимое имущество, запасы на зиму и проч. остались на мѣстѣ. Такимъ образомъ, старообрядческій Никольскій скитъ пересталъ существовать. На мѣстѣ его учрежденъ „Кавказскій миссіонерскій монастырь".

Въ 1896 году общество Кавказской станицы чрезъ уполномоченнаго возбуждало ходатайство о возвратѣ скита, но въ 1897 году получило отказъ на томъ основаніи, что скитъ будто-бы добровольно отданъ епископомъ Силуаномъ. Съ душевнымъ прискорбіемъ общество выслушало несправедливый навѣтъ на епископа Силуана, тѣмъ не менѣе безропотно подчинилось такому рѣшенію.

Съѣздъ рѣшилъ возбудить ходатайство о возвращеніи старообрядцамъ захваченнаго скита или-же о вознагражденіи ихъ въ суммѣ 18,600 рублей.

— Въ Кронштадтѣ ходитъ упорный слухъ, что разслѣдованіе всего происходящаго вокругъ и около о. Іоанна Кронштадтскаго (кронштадтская ересь), порученное ключарю Андреевскаго собора, о. Попову, будетъ передано другому протоіерею, никакого отношенія къ Кронштадту не имѣющему.

— Графъ Толь сообщилъ исполнительной коммиссіи Краснаго Креста, что въ настоящее время церковные и кружечные сборы въ пользу Красн. Креста выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ церквахъ Петербурга собрано 113,046 р. 26½ коп.; въ церквахъ Имперіи *и заграничныхъ*—1,023,553 р. 79 к. Кромѣ того, ко времени послѣдняго подсчета собрано въ кружкахъ помѣщенныхъ въ различныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ Имперіи 111,709 р. 66 к. Итого церковнаго и кружечнаго сбора поступило 1,135,263 р. 46 к.

— 17 августа прот. Кречетовичъ, по распоряженію епископа Саратовскаго Гермогена, созывалъ собраніе всего духовенства г. Саратова для обсужденія нападокъ на мѣстное духовенство, появляющихся въ очень многихъ органахъ свѣтской печати.

— 23 авг. въ Минскѣ въ залѣ семинаріи открылись засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства; члены съѣзда—только *32 благочинныхъ* епархіи. Кромѣ вопросовъ экономическаго характера, составившихъ основу засѣданій съѣзда, обсуждались на съѣздѣ мѣры противъ пропаганды католицизма и вопросъ объ открытіи въ Минскѣ пѣвческой школы для подготовленія умѣющихъ пѣть и руководить хоромъ псаломщиковъ.

— Печать выражаетъ свое негодованіе по поводу нападокъ на балахнинскаго епископа, преосвящ. Исидора со стороны „грязнаго хулиганскаго листка „День“ за то, что этотъ епископъ обнаружилъ истинную заботу объ интересахъ церкви и показалъ себя не чиновникомъ, а истинно религіознымъ человѣкомъ. Желая повредить еп. Исидору грязный листокъ „День“ говоритъ, что епископъ сотрудникъ революціоннаго органа („Русск. Вѣд.“) и именуетъ его „конституціоналистомъ“...

— Въ Москвѣ получены извѣстія о предстоящей реформѣ всего монастырскаго строя.

— Въ нѣкоторыхъ центральныхъ епархіяхъ Европейской Россіи среди мѣстнаго духовенства стало созрѣвать убѣжденіе въ необходимости въ настоящее время всеобщаго обновленія общественной жизни почаще устраивать окружные или благочиннические съѣзды, на которыхъ бы обсуждать различные вопросы религіозно-общественной жизни, выдвигаемые теперешнимъ духомъ времени. Для этой цѣли признано необходимымъ расширить программу и увеличить компетенцію этихъ съѣздовъ, занимавшихся прежде исключительно разсмотрѣніемъ денежныхъ отчетовъ.

— Г. Гастонъ Леру сообщаетъ изъ Петербурга, что въ подлежащемъ вѣдомствѣ составленъ списокъ лицъ, которыя пострадали за свои религіозныя и политическія убѣжденія и которыя могутъ быть подведены подъ амнистію. Списокъ этотъ содержитъ до 40,000 именъ всего пострадавшихъ числится до 60.000

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ о сокращеніи расходовъ по содержанію духовныхъ консисторій.

— При Кіевской дух. академіи, какъ и при другихъ академіяхъ образовано нѣсколько комиссій для разработки каноническихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, связанныхъ съ проэктомъ созыва духовнаго собора.

— Возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ губерніяхъ спеціальныхъ органовъ, которые завѣдывали бы исключительно дѣломъ церковнаго строительства и состояли бы въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, но въ составъ которыхъ входилъ бы представитель духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія.

— Распространившійся весною слухъ о созывѣ всероссійскаго церковнаго собора побудилъ многихъ представителей духовенства въ Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ и др. городахъ, по обсужденіи церковныхъ нуждъ на частныхъ собраніяхъ, обмѣняться мнѣніями и, наконецъ, принять слѣдующія положенія:

1) Уничтожить въ духовенствѣ взяточничество посредствомъ установки жалованья, таксы за трудъ или вообще опредѣленнаго вознагражденія.

2) Урегулировать учебную часть: упразднить или преобразовать

настоящія духовныя училища и семинаріи, съ тѣмъ, чтобы дѣти духовенства со всѣми гражданами получали образованіе въ общеобразовательныхъ школахъ, а потомъ уже сознательно желающіе выступить на духовное поприще принимались въ спеціальные 2—3 годичные богословскіе классы.

3) Преобразовать духовный судъ и особенно консисторію.

4) Воспретить поступленіе въ священники ранѣе 30 лѣтъ и въ монахи тоже не ранѣе 30—40 лѣтъ.

5) Не обязывать кандидатовъ священства жениться, не запрещать вдовцамъ вступать во второй бракъ, не запрещать и развода, когда жены ихъ ведутъ жизнь соблазнительную.

6) Уничтожить для духовенства награды.

7) Установить по каноническимъ правиламъ выборъ священниковъ самими прихожанами изъ достойныхъ кандидатовъ.

8) Въ монастыряхъ ввести не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнимъ.

9) Разработать заново богословскіе учебники, полные тумана и противорѣчія.

10) Предоставить право священникамъ произносить церковныя проповѣди не по шаблону, какъ теперь, но и, кромѣ вопросовъ религіозныхъ, говорить въ духѣ св. евангелія и св. писанія о современныхъ порокахъ общества вообще.

Къ читателямъ.

Читатели! Редакція опять рѣшается безпокоить васъ своею просьбой. Мы переживаемъ замѣчательное время. Жизнь вызываетъ массу серьезныхъ вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія и обсужденія... Обратите, напр. свое вниманіе на напечатанныя выше въ отд. „Факты и слухи“ сужденія и пожеланія представителей духовенства разныхъ мѣстъ Россіи. Каждый изъ десяти пунктовъ принятой о.о. іереями резолюціи представляетъ богатую, содержательную тему для замѣтки, которая не только интересна читателямъ духовнаго органа, но можетъ принести и великое благо вообще духовен-

ству. Вопросы о вознагражденіи за требы, о духовной школѣ, о духовномъ судѣ, о вдовыхъ священникахъ, о наградахъ, о выборномъ духовенствѣ, о монахахъ и монастыряхъ, о проповѣдничествѣ—всѣ подобные вопросы всегда новы и жизненны... Читатель! бери же перо въ руки, выбирай одинъ вопросъ изъ указанной програмы и высказывай свое искреннее мнѣніе... А редакція съ радостью приметъ весь этотъ цѣнный матеріалъ и подѣлится имъ съ читателемъ, чтобы принести хотя іоту блага общему дѣлу... Ради Бога не откладывай на другое время своего желанія пописать и не стѣсняйся формой своей рѣчи... Важно лишь то, *какъ* думаетъ и *что* чувствуетъ въ „наши дни" сельскій батюшка... Пишите же, о.о. іереи...

О ходѣ церковной реформы.

„Слово" сообщаетъ:

Изъ достовѣрнаго источника мы узнали, что Оберъ-Прокуроромъ Синода разосланы всѣмъ епископамъ предложенія, заключающія слѣдующія главныя положенія. Согласно Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ святѣйшаго синода о созваніи собора епархіальныхъ епископовъ для учрежденія патріаршества и для обсужденія перемѣнъ въ церковномъ управленіи, *слѣдуетъ признать предложеніе синода о созваніи собора Высочайше одобреннымъ.* Опредѣлить время созыва собора благоугодно было Его Величеству предоставить Высочайшему усмотрѣнію; ожиданіе событія, столь чрезвычайной важности требуетъ нынѣ же, заблаговременно, подготовительныхъ къ сему трудовъ. Самое созваніе собора нуждается въ точномъ опредѣленіи его состава и организаціи при немъ временнаго руководственнаго и подготовительнаго органа работъ. Участіе на соборѣ представителей клира и мірянъ, если бы таковое признано было необходимымъ, вызываетъ чрезвычайно трудный и сложный вопросъ о выработкѣ такого порядка для избранія представителей, который при примѣненіи его не вызвалъ бы неудовольствія, неудобствъ и затрудненій.

Далѣе слѣдуетъ по пунктамъ изложеніе того опредѣленія синода (отъ 18-го—22-го марта), о которомъ широкая публика и до сихъ поръ знаетъ только то, что оно пыталось предрѣшить вопросъ объ

учрежденіи патріаршества. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ вопросъ раздѣленія Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ представленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе дѣлъ второстененной важности. Полагая цѣлесообразнымъ автономное существованіе церквей въ Грузіи, напримѣръ, въ Западномъ краѣ, на нашемъ полномъ инородцевъ востокѣ, оберъ-прокуроръ подчеркиваетъ то, что необходимо тщательно обсудить, не будутъ ли эти автономіи находиться въ противорѣчіи съ началомъ государственнаго единства, способствуя возрожденію идеи о культурной и политической обособленности края.

Слѣдующій вопросъ, намѣченный синодальнымъ опредѣленіемъ —объ органахъ епархіальнаго управленія и суда. Здѣсь указывается на умѣстность выдѣленія изъ консисторіи церковнаго суда и объ организаціи его въ соотвѣтствіи съ церковными канонами и съ началами гражданской судебной реформы и о реформѣ консисторіи, при чемъ опредѣленныхъ началъ этой реформы не намѣчается.

Третій пунктъ о благоустройствѣ прихода. Въ настоящее время многими просвѣщенными ревнителями церкви признается, что автономное завѣдываніе всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ съ правомъ юридическаго лица, содѣйствовало бы оживленію и обновленію не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ народныхъ силъ въ Россіи. Этому приходскому органу означенными ревнителями предполагается поручить и самое избраніе кандидатовъ клира. По вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ обращается вниманіе на то, что многопредметность, съ обширными программами, требующими не столько мышленія, сколько механическаго усвоенія, и постоянная перемѣна начальствующихъ лицъ, для которыхъ учебная служба стала какъ бы этапомъ на пути къ дальнѣйшему служебному повышенію, не благопріятно отразилась на состояніи духовно-учебныхъ заведеній. Частыя измѣненія воспитательныхъ пріемовъ, зависящія отъ перемѣнъ начальствующихъ лицъ, вызываютъ разстройство дисциплины. Обращается вниманіе на то, что значительное число и часто изъ лучшихъ воспитанниковъ, по окончаніи учебнаго курса, уходятъ изъ вѣдомства; и никакія принудительныя мѣры, какъ показалъ опытъ, не мо-

гутъ оградить духовное вѣдомство отъ этихъ потерь. Возникаетъ поэтому вопросъ объ устройствѣ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ для приготовленія кандидатовъ на священно-служительскія должности. Далѣе слѣдуютъ вопросы объ отмѣнѣ существующихъ ограниченій правъ пріобрѣтенія церквами недвижимой собственности, опредѣленія границъ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ, которымъ оберъ-прокуроръ и предполагаетъ присвоить значеніе вспомогательнаго при епископѣ органа не только по вопросамъ матеріальнымъ, но и религіозно-нравственнымъ нуждамъ

Послѣднимъ вопросомъ, предлагаемымъ вниманію епископовъ, является вопросъ объ участіи духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Здѣсь оберъ-прокуроръ останавливаетъ вниманіе на двухъ мнѣніяхъ: по однимъ такое участіе, вводящее пастырей церкви въ круговоротъ мірскихъ дѣлъ, совершенно несогласно съ вѣчными началали пастырскаго служенія. По другимъ—участіе въ общественныхъ учрежденіяхъ пастырей церкви открываетъ широкое поприще для проведенія въ этой области чистыхъ *христіанскихъ началъ* и утвержденія своего нравственно просвѣтительнаго влiянiя. Вопросъ этотъ предлагается рѣшить, примѣняясь не къ однимъ только теоретическимъ основамъ, а и существующимъ условіямъ дѣйствительной жизни и взаимоотношеній.

Кромѣ сего, оберъ-прокуроръ предоставляетъ предложить на обсужденіе синода и тѣ вопросы вѣры, которыя найдетъ нужнымъ возбудить синодъ и привлечь къ предварительной разработкѣ ихъ представителей богословской науки.

Надо предполагать, что на соборѣ обнаружатся попытки, заключаетъ оберъ-прокуроръ, къ возбужденію вопросовъ, помимо намѣченныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. Посему, желательно было бы предварительно установить, *могутъ ли и въ какомъ порядкѣ* быть возбуждаемы подобные вопросы.

Сельскимъ хозяевамъ.

Въ Москвѣ проживаетъ докторъ Сергѣй Михайловичъ Картамышевъ, которому, послѣ многихъ трудовъ, удалось, съ помощью Божіей, открыть новый способъ посѣва хлѣбовъ, при которомъ одна десятина можетъ не только прокормить семью земледѣльца, но дать нѣкоторый достатокъ, и при томъ устраняется самая важная причина недорода хлѣба—засуха.

Одна десятина, посѣянная по способу доктора С. М. Картамышева, даетъ урожай въ первый годъ до 600 пудовъ и при томъ урожая вѣрнаго, а не гадательнаго.

Это урожай перваго года, а второй и третій годы дадутъ больше и дойдетъ до 1200 пуд. съ десятины. Конечно, чтобы получить такой урожай, надо поработать и сильно поработать. Каждое нововведеніе трудно прививается, а потому пусть каждый земледѣлецъ для своей пользы произведетъ посѣвъ на 100 квадр. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, и я увѣренъ, что на слѣдующій годъ онъ сдѣлаетъ столько, сколько будетъ въ силахъ обработать своей семьей.

Чтобы засадить хлѣбомъ 100 кв. саж. по способу доктора С. М. Картамышева, нужно поступить слѣдующимъ образомъ:

1) Отберите 7200 самыхъ крупныхъ и здоровыхъ зеренъ хлѣба мѣстнаго урожая.

2) Приготовьте для разсады площадь земли равную 16 квадр. арш., т. е. 4 арш.×4 арш., при этомъ сдѣлайте 4 грядки въ 1 арш. ширины съ проходомъ между ними ¾ арш.

3) На грядкахъ проведите бороздки въ растояніи 1 вершка и посадите по бороздкамъ зерно въ разстояніи 1 вер. другъ отъ друга.

4) Поливайте, что очень возможно на такомъ небольшомъ пространствѣ.

5) Въ серединѣ третьей недѣли разсада готова, такъ какъ уже показались перышки.

6) На заранѣе вспаханной и обыкновеннымъ образомъ для данной мѣстности удобренной землѣ гладко выравненною бороною, маркеромъ (рядками, трезубцемъ) сдѣлайте борозды въ разстояніи ½ арш. другъ отъ друга.

7) Разсадка выдергивается изъ земли, не заботясь о легкомъ повреждении корней (мочекъ) начинается посадка на мѣста.

8) Сажаютъ, по проведеннымъ маркеромъ бороздамъ, на разстоянiи 1/4 арш. растенiе отъ растенiя.

9) Передъ посадкой корень каждаго растенiя обмакиваютъ въ порошокъ Томасовой муки.

10) Посадка производится такъ, чтобы первый воздушный узелъ былъ въ землѣ на 1/2 вершка. Это самое главное условiе, т. к. изъ воздушнаго узла развиваются вторые корни.

11) Во время пересадки растенiя должны быть обязательно политы.

12) Когда между рядами и растенiями появятся сорныя травы, то ихъ надо выполоть.

13) Разсада озимыхъ хлѣбовъ и пересадка ея производится осенью.

14) Разсада яровыхъ и пересадка ея производятся весною.

Если поступить такъ, какъ сказано, то въ первый же годъ получится съ этихъ 100 кв. саж. 25 пудовъ зерна.

Испробовавъ этотъ способъ посѣва и видя результаты, хозяинъ на слѣдующiй годъ постарается сдѣлать такую посадку на большой площади, поэтому изъ полученнаго урожая необходимо отобрать самое крупное и лучшее зерно для посѣва, такъ какъ съ каждымъ годомъ зерно будетъ улучшаться и прiобрѣтать свойство къ болѣе сильному кущенiю. Первый годъ одно зерно дастъ до 15-ти полныхъ колосьевъ, не считая подгоновъ, а улучшаясь, будетъ давать съ каждымъ годомъ большее число колосьевъ, (до 30 и болѣе), и самое зерно будетъ крупнѣе, а потому и тяжеловѣснѣе. *)

---

*) Редакцiя проситъ о.о. Iереевъ и учителей собщить о результатахъ своихъ опытовъ посѣва по Картамышеву.



Миссiонерскiй отдѣлъ.

МИССIЯ ВЪ ЕПАРХIИ

въ 1904 году.



(Продолженiе „Пол. Еп. Вѣд.“ № 16).

Изъ представленнаго краткаго отчета дѣятельности миссiонеровъ видно слѣдующее:

1. Почти все духовенство епархiи, насчитывающей въ себѣ до 120 приходовъ съ раскольническимъ населенiемъ, не вело въ теченiе года правильныхъ бесѣдъ со старообрядцами, за исключенiемъ вышепоименованныхъ священниковъ.

2. Окружные миссiонеры и о.о. благочинные, коимъ поручено руководство миссiонерскою дѣятельностью духовенства округа, сами не устраивали публичныхъ бесѣдъ со старообрядцами и частныя бесѣды вели преимущественно въ предѣлахъ собственныхъ приходовъ, слѣдовательно, институтъ окружныхъ миссiонеровъ и въ отчетномъ году имѣлъ лишь только номинальное значенiе.

3. Годовые отчеты окр. миссiонеровъ и благочинныхъ о дѣятельности прочаго духовенства округа ограничиваются лишь общими и не говорящими ничего ни уму ни сердцу шаблонными фразами, въ родѣ: „приходскiе священники округа употребляли всѣ средства къ утвержденiю православныхъ и вразумленiю заблудшихъ“, или—„священники бесѣдъ не вели, но употребляли всѣ пастырскiя мѣры къ утвержденiю православныхъ въ вѣрѣ“, или „дѣятельность священниковъ округа была направлена на утвержденiе паствы въ истинахъ вѣры и нравственности“ и т. п. Эти общiя фразы въ годичныхъ от-

четахъ руководителей приходскаго духовенства имѣли бы нѣкоторый смыслъ и значеніе, если бы сами приходскіе священники, во исполненіе распоряженій Епархіальнаго начальства и въ силу данной имъ „Инструкціи“, своевременно въ теченіе года подробно сообщали о болѣе или менѣе интересныхъ и выдающихся случаяхъ примѣненія къ дѣлу того или другого пастырскаго средства и мѣры. Но такъ какъ духовенство не находитъ возможнымъ дѣлиться съ Комитетомъ своими думами и фактами, то голословныя сообщенія годовыхъ отчетовъ о пастырской „ревности“ духовенства не даютъ никакихъ данныхъ для сужденій о миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ. Вотъ почему Комитетъ на запросъ Епархіальнаго начальства о миссіонерской дѣятельности священниковъ, имѣющихъ быть представленными къ той или другой наградѣ за отчетный годъ, нашелъ возможнымъ дать нѣкоторыя лишь свѣдѣнія и отзывы только о немногихъ приходскихъ священникахъ, дѣйствительно, почти всѣхъ и получившихъ въ 1905 году награды, о дѣятельности же большинства прочаго духовенства свѣдѣнія дать отказался за неимѣніемъ таковыхъ *).

4. СОСТОЯНІЕ РАСКОЛА ВЪ ЕПАРХІИ.

Точныхъ вѣдомостей о движеніи раскола за отчетный годъ никто изъ миссіонеровъ въ Комитетъ не могъ представить, а потому новыхъ какихъ-либо свѣдѣній объ общемъ количествѣ раскольниковъ въ епархіи за истекшій годъ Комитетъ дать не можетъ. Насколько вообще неопредѣленны имѣющіяся у Комитета данныя статистическія о раскольникахъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ любопытныхъ фактовъ. По отчету, напр. двинскаго прот. П. Беллавина всѣхъ раскольниковъ въ г. Двинскѣ проживаетъ около 3587 чел., а по отчету другого двинскаго же свящ. Г. Челпанова раскольниковъ въ Двинскѣ имѣется 13,760 человѣкъ, т. е. болѣе слишкомъ на 10,000 чел. По даннымъ переписи всероссійской и по прежнимъ миссіонерскимъ отчетамъ общее количество раскольниковъ въ епархіи колеблется между 85,000—90,000; между тѣмъ епархіальный миссіонеръ въ по-

*) Комитетъ далъ отзывы о священникахъ: В. Назаревскомъ, Ѳ. Борисовичѣ, п. Ѳ. Никоновичѣ, Г. Журавскомъ, п. Д. Гнѣдовскомъ, П. Лѣпинѣ, п. П. Петровскомъ, Н. Спасскомъ, А. Сахаровѣ, М. Сченсновичѣ, п. П. Беллавинѣ, Ѳ. Румянцевѣ А. Петровскомъ, І. Гнѣдовскомъ, К. Букинѣ, І. Никифоровскомъ, В. Зелинскомъ, С Купаловѣ, І. Шитиковѣ, Слиборскомъ.

слѣдней своей вѣдомости насчиталъ въ епархіи 119,436 раскольниковъ. Можно думать, что расколъ въ епархіи, какъ и вообще расколъ, количественно за годъ не сократился, такъ какъ случаевъ присоединеній изъ раскола и смерти раскольниковъ, по замѣчаніямъ миссіонеровъ меньше, чѣмъ число новыхъ рожденій въ расколѣ.

Большинство проживающихъ въ епархіи раскольниковъ за исключеніемъ небольшого числа именуемыхъ поповцами, управляемыхъ уставщиками и тяготѣющихъ къ австрійскому лжесвященству,—безпоповцы ѳедосѣевскаго толка, есть также поморцы и филипповцы. Пріѣзжавшій въ прошломъ году изъ Крейцбурга въ Витебскъ австрійскій лжепопъ Ефремъ Кожемякинъ въ 1904 году умеръ, и новыхъ лжесвященниковъ въ епархіи въ отчетномъ году не было; тяготѣніе къ австрійщинѣ замѣтно особенно въ г. Витебскѣ и витебскомъ уѣздѣ. Оффиціально извѣстныхъ моленныхъ раскольническихъ въ епархіи въ отчетномъ году вмѣстѣ съ вновь открытыми было 48.

О бытовой сторонѣ раскола мѣстнаго, о нравственности раскольниковъ, о религіозной жизни ихъ новаго, сравнительно съ прошлогоднимъ, сказать нечего.

Начавшееся со времени манифеста 26 февраля 1903 г. и поддерживаемое нѣкоторыми органами свѣтской печати, „дерзаніе" раскола въ отчетномъ году продолжало прогрессировать, благодаря событіямъ отчетнаго года,—войнѣ, мобилизаціи, внутренней смутѣ и безпорядкамъ. Раскольники предчувствовали религіозную свободу и при всякомъ удобномъ случаѣ безцеремонно нарушали тотъ или другой законъ, приводя въ оправданіе своихъ дѣйствій такого рода разсужденія: „теперь свобода; Царю наша вѣра хороша, и насъ не притѣсняютъ; вотъ видите и крестный ходъ устроили изъ моленной до Кононовичевой хаты (хаты наставника) и намъ никто не смѣетъ запретить, а раньше за это запечатали бы моленную; нѣтъ, братцы, будемъ держаться стариковской вѣры". (Отч. двинск. благочиннаго). Иногда „дерзаніе" раскольниковъ проявлялось въ самой рѣзкой формѣ и переходило въ открытое буйство. Таково, напр. буйство раскольниковъ 11 ноября въ д. Пантелишкахъ двин. у., выразившееся въ томъ, что раскольники-солдаты, прибывъ изъ Двинска въ д. Пантелишки, открыли тревожный звонъ въ рельсы и въ присутствіе своего настав-

ника сорвали печати, разломами двери и окна запечатанной 24 марта 1894 года моленной и затѣмъ, достаточно натѣшившись своимъ буйствомъ, съ ночнымъ поѣздомъ возвратились въ Двинскъ. Мѣстные раскольники были въ восторгѣ отъ смѣлаго поступка своихъ благодѣтелей. И немедленно по сосѣднимъ деревнямъ разошелся слухъ, что Пантелишская моленная распечатана по волѣ Царя спеціально высланными имъ казаками. 13 ноября раскольники пантелишской общины собрались на молитву, внесли въ открытую моленную иконы и портретъ Императора Александра III и постановили: „впредь ни въ какомъ случаѣ не допускать запечатаніе пантелишской моленной“.

Другой случай буйства раскольниковъ имѣлъ мѣсто въ м. Вышки 7 февраля 1904 г. Толпа раскольниковъ человѣкъ въ 50, разсерженная на урядника, дерзнувшаго снять рельсу у моленной Дашевской, взломала двери квартиры урядника, рубила рамы оконныя, облила полъ и вещи керосиномъ и зажгла, неистово крича: „бей, ребята, все, жги, ломай“.

Оба эти случая буйства раскольниковъ были подробно описаны въ свое время въ мѣстномъ органѣ.

Кромѣ того, отчетъ свящ. с. Малиновки С. Хлудка сообщаетъ о двухъ случаяхъ совращеній въ расколѣ путемъ брака двухъ православныхъ дѣвицъ съ раскольниками по раскольническому обряду. Мѣры, принятыя священникомъ, не достигли цѣли, такъ какъ раскольники убѣжденно ссылались всегда на то, что указомъ Царя будто бы позволено всякому переходить въ какую угодную вѣру.

Но на ряду съ случаями проявленія „дерзанія“ и фанатизма раскола отчеты миссіонеровъ свидѣтельствуютъ и о качественномъ ослабленіи раскола, напр. отчеты: того же двинскаго благочиннаго, 2-го витеб. окр., 1 витеб. окр., 1 полоцк. окр., 2 велиж. окр. и др. Раскольники охотно бесѣдуютъ съ православными священниками, не чуждаются четвероконечнаго креста, принимаютъ присягу отъ православнаго священника, приглашаютъ священниковъ на домъ съ св. Крестомъ въ праздники Рождества Христова и Пасхи, пріѣзжаютъ за освященною водой въ православные храмы, иногда посѣщаютъ церкви православные и даже ставятъ свѣчи предъ иконами и т. п. (Отчетъ двинск. благоч.). Въ своихъ отношеніяхъ къ православному

духовенству раскольники иногда очень вѣжливы и почтительны и даже принимаютъ отъ нѣкоторыхъ священниковъ благословеніе; всегда посѣщаютъ православную церковь, напр. раскольники Телятницкаго прихода, и молятся вмѣстѣ съ православными. (Отчетъ благочиннаго 1 витеб. окр.). Священникъ Бабиничской ц. сообщаетъ, что раскольники его прихода питаютъ чувство благоговѣйнаго уваженія къ православному храму и непремѣнно, проѣзжая мимо храма, останавливаются и совершаютъ крестное знаменіе. Нѣкоторые изъ священниковъ прямо замѣчаютъ, что у старообрядцевъ ихъ приходовъ нѣтъ ничего раскольническаго: такъ они близки съ православными. (Отчетъ благоч. 2 велижск. окр., 1 витебск. окр. и др.).

Много помогаетъ сближенію раскола съ православными церковная школа, отношеніе раскольниковъ къ которой въ общемъ довольно хорошее, конечно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ пунктовъ, какъ то: 2 полоцк. округа. Даже въ такомъ пунктѣ, какъ д. Жарцы, вновь открытая въ отчетномъ году, церковная школа привлекла къ себѣ сразу до 50 человѣкъ учащихся, дѣтей фанатически настроенныхъ раскольниковъ.

5. СЕКТАНТСТВО ВЪ ЕПАРХІИ.

Сектантство въ епархіи, съ выселеніемъ еще въ 1903 году вожаковъ двинскихъ штундистовъ изъ предѣловъ нашей губерніи, стало совершенно ничтожно. Правда, въ отчетномъ году въ люцинскомъ уѣздѣ въ ф. Паборги поселилось новое семейство штундистовъ изъ 11 человѣкъ, но всетаки во всѣхъ пунктахъ епархіи, т. е. въ г. Двинскѣ, въ ф. Зили, въ ф. Паборги, въ м. Корсовкѣ и г. Рѣжицѣ,—не насчитывается и 45 штундистовъ изъ коихъ почти половину составляютъ дѣти.

Миссію среди сектантства ведетъ исключительно епархіальный противосектантскій миссіонеръ свящ. П. Лѣпинъ, почти ежемѣсячно посѣщающій всѣ семьи сектантовъ и устраивающій въ домахъ ихъ частныя бесѣды о предметахъ, оспариваемыхъ штундистами. Вслѣдствіе отсутствія среди штундистовъ хорошихъ руководителей, какихъ-либо трудныхъ возраженій со стороны сектантовъ миссіонеру не приходится слышать и бесѣды его носятъ самый мирный характеръ. Нѣкоторую помощь въ миссіи о. П. Лѣпиня оказываетъ духовенство

г. Люцина и Двинска; напр. прот. Ѳ. Никоновичъ принималъ участіе почти въ каждой изъ восьми бесѣдъ миссіонера въ люцинск. уѣздѣ.

Кромѣ того, епарх. противораскольническій миссіонеръ свящ. И. Сченсновичъ имѣлъ 24 іюля въ Рѣжицѣ бесѣду съ глаголемыми „вѣрующими“ по фамиліи Розановыми. Розановы—католики, но уклонились въ сектантство: отрицаютъ необходимость крещенія младенцевъ, почитанія иконъ и пр.

6. ВѢДОМОСТЬ О ДВИЖЕНІИ ДЕНЕЖНЫХЪ СУММЪ КОМИТЕТА.

Къ 1 января 1904 г. оставалось билетами . . . . 2300 р. — к.
въ томъ числѣ неприкосновен. капитала —240 р.
и расходн.—2060 р.

а) Въ 1904 году поступило на приходъ:

1) % отъ денежныхъ бумагъ и суммъ	174 р. 96 к.
2) отъ продажи учебниковъ по расколу	3 р. 95 к.
3) изъ Св. Синода чрезъ консисторію	1200 р. —
4) изъ Комит. Правосл. Мисс. Общества	600 р. —
5) изъ Епарх. Свѣчного Завода	500 р. —
6) отъ Совѣта Св. Вл. Братства	500 р. —
7) частныхъ пожертвованій	34 р. 60 к.
8) кружечный сборъ въ д. Св. Троицы	459 р. 14 к.
9) отъ Попечительствъ	169 р. 16 к.
А всего . .	3641 р. 81 к.
Вмѣстѣ съ остаткомъ . .	5941 р. 81 к.

б) Въ 1904 году израсходовано:

1) Дѣлопроизводителю и на канцел. расходы . . .	200 р. —
2) служителю при канцеляріи Комитета	18 р. —
3) по устройству бесѣдъ при семинаріи	5 р. —
4) почтовые расходы	2 р. 82 к.
5) пособіе дѣятелямъ миссіи	803 р. 15 к.
6) типографскіе расходы по изданію листковъ . . .	54 р. 18 к.
7) на книги и журналы	214 р. 83 к.
8) жалованье уѣздн. миссіонер. и гор. двинскому .	582 р. 50 к.
9) на поѣздку семинаристовъ въ Двинскъ	48 р. —
10) пособіе новообращеннымъ	15 р. —

11) въ редакцію „Пол. Еп. Вѣд.“ . . . . 120 р. —

12) на уплату прошлогодн. взаимообраза редакціи . 105 р. 67 к.

А всего . . 2169 р. 15 к.

Такимъ образомъ къ 1 января 1905 года въ кассѣ Комитета состоитъ: наличными . . . . 1472 р. 66 к.

билетами . 2300 р. —

Всего . . 3772 р. 66 к.

Изъ означенной суммы неприкосновеннаго капитала, составляющаго фондъ на назначеніе пособія новообращеннымъ къ церкви, числится 315 р, и расходной суммы—3457 р. 66 к.

Деньги хранятся въ Государственномъ Банкѣ и въ Губернск. Казначействѣ—въ сберегательн. кассахъ (книжки № 2832 и № 31970).

Горе нашей миссіи.

„Развѣ вы не видите, говорилъ о. Иванъ, что такъ жить нельзя больше.. Жизнь уходитъ отъ насъ въ сіяющую даль, а мы стоимъ на мѣстѣ окаменѣлые“ („Страна отцовъ“. Гусева—Оренбургскаго).

Старообрядцы и сектанты наши никогда не забудутъ знаменательнаго для нихъ дня 17 апрѣля 1905 г. День этотъ положилъ начало новой эпохи въ жизни старообрядчества и сектантства, эпохи свѣтлой, отрадной... Высочайше дарованная расколу „воля“ вызвала среди него необыкновенный подъемъ духа; у разныхъ группъ, какъ раскола, такъ и сектантства, возникло желаніе какъ можно тѣснѣе сплотиться и объединиться для новой жизни и борьбы. Стремленіе къ объединенію, естественно, должно было выразиться ни въ чемъ другомъ, какъ въ устройствѣ общихъ съѣздовъ. Такіе съѣзды происходили и у старообрядцевъ и у сектантовъ. Замѣчательно, что нѣкоторые изъ этихъ съѣздовъ имѣли у себя представителей группы со всѣхъ концовъ Россіи и справедливо должны быть названы всероссійскими.

Читателямъ нашимъ уже извѣстно немного о дѣяніяхъ шестого всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ въ Нижнемъ Новгородѣ, который прошелъ необыкновенно оживленно. Сюда съѣхались со всей Россіи уже не „угнетаемые“, какъ это было прежде, а свободные граждане; съѣхались не для того, чтобы лишь между собой потолковать о трудности жизни безправому расколу, а для того, чтобы порадоваться общею радостью и открыто выработать мѣры къ укрѣпленію и развитію старообрядчества.

Въ селѣ Воронцовскомъ Тифлисской губерніи, въ концѣ іюля, состоялся также всероссійскій съѣздъ молоканъ. На съѣздъ прибыли не только молокане кавказскихъ селеній и губерній Европейской Россіи, но даже изъ Сибири: 65 чел. прибыли съ береговъ Амура.

Послѣ продолжительныхъ и горячихъ рѣчей съѣздомъ были сдѣланы слѣдуюшія постановленія:

1) Водворить въ средѣ своей миръ. 2) Составить катехизисъ ученія молоканъ, основавъ его на Священномъ Писаніи. 3) Вмѣстѣ съ свѣтскимъ образованіемъ дѣтямъ преподавать законъ Божій по программѣ, составленной въ духѣ ученія молоканъ. 4) Устраивать для дѣтей и юношества духовно-нравственныя бесѣды. 5) Устраивать изъ дѣтей и юношества хоры для обученія пѣнію. 6) Открыть высшее духовное учебное заведеніе. 7) Установить въ каждой общинѣ порядокъ рѣшенія всѣхъ вопросовъ путемъ правильнаго голосованія всѣхъ членовъ общины, достигшихъ совершеннолѣтія. 8) Избираніе пресвитеровъ производить путемъ закрытаго голосованія двумя третями всѣхъ наличныхъ членовъ общины. 9) Избирать совѣты старшинъ изъ нѣсколькихъ лицъ для выполненія всѣхъ постановленій общаго собранія членовъ общины. 10) Издавать духовно-нравственный журналъ. 11) Открыть въ каждой молоканской общинѣ школы, гдѣ нѣтъ таковыхъ—поставить въ обязанность пресвитерамъ внушать всѣмъ братьямъ мысль о необходимости образованія.

Въ городѣ Ростовѣ-на-Дону въ маѣ мѣсяцѣ происходилъ съѣздъ со всей Россіи и Кавказа русскихъ евангельскихъ баптистовъ. Съѣздомъ была составлена и послана въ комитетъ министровъ петиція въ которой говорится между прочимъ:

„Вполнѣ признавая необходимость для правительства имѣть средство къ сношенію съ нашими церковными общинами для нашихъ общинъ съ органами правительства, мы однакожъ не можемъ, по убѣжденію религіозной совѣсти, согласиться на то, чтобы органы нашей духовно-церковной жизни зависѣли въ отправленіи своихъ обязанностей отъ утвержденія ихъ правительственною властью.

Въ евангеліяхъ, дѣяніяхъ и посланіяхъ святыхъ апостоловъ мы не находимъ ни заповѣдей, ни примѣра тому, чтобы духовные пастыри церкви представлялись правительству къ утвержденію.

У насъ же, согласно Новому Завѣту, первое требованіе отъ блюстителей церкви—духовная жизнь, второе—духовный даръ слова и церковнаго управленія, возможно глубокое знаніе св. писанія, здраво христіанское познаніе и жизненный опытъ и развитіе. Никогда мы не можемъ согласиться на то, чтобы ради способности къ веденію метрическихъ книгъ и тому подобныхъ административныхъ дѣйствій, мы предпочитали избрать на пастырское служеніе человѣка формально образованнаго, не менѣе духовнаго и менѣе способнаго къ духовно-церковной дѣятельности, вмѣсто человѣка менѣе образованнаго, но выше стоящаго по духовному своему достоинству. *) Поэтому, согласно непремѣнному велѣнію совѣсти и вѣрованію на основаніи нашего пониманія св. писанія, для свободнаго отправленія молитвъ и правилъ вѣры для насъ необходимо, чтобы наши пресвитеры избирались нами свободно, лишь подъ руководствомъ Духа Божія, при постѣ и молитвѣ, изъ тѣхъ лицъ, на которыхъ указываетъ Духъ и которыя обладаютъ качествами, требуемыми св. писаніемъ".

Такимъ образомъ расколъ и сектанство дѣлаютъ большой шагъ впередъ, побуждаемые къ тому самой жизнію и происшедшей въ ихъ положеніи перемѣной къ лучшему.

Не такъ обстоитъ дѣло у насъ...

Въ своей небольшой замѣткѣ по поводу манифеста 17 апрѣля 1905 г. **) мы между прочимъ указывали на необходимость въ ско-

---

*) Да, іереи—чиновники—пародія пастырства, зло нетерпимое...

**) „Пол. Епарх. Вѣд." № 9.

рѣйшемъ устройствѣ миссіонерскаго съѣзда съ приглашеніемъ на этотъ съѣздъ возможно большаго числа сельскихъ священниковъ. Нашъ голосъ остался, конечно, гласомъ вопіющаго въ пустыни. И въ то время, какъ наши старообрядцы готовились къ всероссійскому съѣзду, наши дѣятели миссіи, оправившись отъ перваго смущенія послѣ поразившаго ихъ царскаго указа, искали и не находили отвѣта на мучившій ихъ вопросъ: „какъ же быть теперь“...

И прежде несостоятельность нашей миссіи была очевидна для всѣхъ. Вся миссія сводилась почти только къ однимъ публичнымъ бесѣдамъ съ заблуждающимися, которыя велись „казенными“ миссіонерами и велись обыкновенно такъ, что результатомъ полемики было иногда не сближеніе православія съ расколомъ, а дальнѣйшее разъединеніе и раздоръ. Бесѣды не успокаивали раскольниковъ, а ожесточали и заставляли ихъ удаляться отъ православныхъ миссіонеровъ, спасаться отъ привлеченія на эти бесѣды...

Вышелъ манифестъ 17 апрѣля. Положеніе старообрядчества измѣнилось рѣзко: изъ терпимаго лишь и безправнаго, хотя и дерзающаго расколъ сдѣлался „законнымъ“ и оберегаемымъ правительствомъ. Старообрядцы теперь имѣютъ право *свободно* устраивать свои общины, строить храмы, благотворительныя учрежд., свои начальныя школы, имѣть свои кладбища, печатать книги, издавать свой журналъ; не преслѣдуется и публичное оказательство раскола; даны старообрядцамъ и всѣ права гражданскія; переходъ въ расколъ православныхъ не наказывается... Однимъ словомъ расколъ и сектантство получили всѣ права на свободное существованіе, укрѣпленіе и развитіе

Ясное дѣло, что прежніе пріемы „борьбы“ съ расколомъ, неудовлетворительность которыхъ была сознаваема еще и прежде, когда расколъ не имѣлъ свободы, теперь уже безусловно должны быть оставлены и замѣнены новыми, которые бы отвѣчали времени, требованіямъ жизни, положенію и духу настоящаго раскола и сектантства и приводили бы къ добрымъ результатамъ. И прежде старообрядцы, отчасти слѣдуя наказамъ своихъ „отцевъ“, отчасти въ силу глубокаго убѣжденія въ своей правотѣ и еретичествѣ „никоніанъ“, отказывались отъ посѣщенія публичныхъ бесѣдъ, заставляя мис-

сіонера, обязаннаго такъ или иначе вести бесѣды и сообщать о нихъ въ отчетахъ, ограничиваться только изобличеніемъ заблужденій отсутствующихъ старообрядцевъ безъ возраженій со стороны послѣднихъ; теперь главари раскола заняты уже мыслію о привлеченіи къ себѣ новыхъ прозелитовъ изъ числа православныхъ. Прежде миссіонеръ только обличалъ заблуждающихся стараясь какъ можно больше привести на бесѣдѣ особенно внушительныхъ тирадъ изъ старопечатныхъ фоліантовъ, теперь ему придется спасать *своихъ* отъ опасности быть увлеченными свѣтлыми сторонами жизни раскола. Такимъ образомъ, публичныя бесѣды дѣлу миссіи могутъ послужить только тогда, когда получатъ новую постановку и новый тонъ.

Другія средства борьбы съ заблуждающимися также потеряли послѣ 17 апр. прежнее значеніе и силу. Если и прежде раскольники и сектанты иногда чуждались православной школы и отдавали дѣтей только по нуждѣ, то теперь когда у нихъ будутъ свои школы, миссія нашей школы прекратится. Если прежде раскольники не имѣли возможности въ открытой печати распространять свои догмы и защищать ихъ отъ обличеній, такъ какъ книгъ издавать и печатать не могли, то теперь полемическая и апологетическая литература старообрядческая и сектантская не встрѣтитъ никакихъ препятствій въ своемъ распространеніи.

Говоря все это, мы отнюдь не хочемъ выразить своего сожалѣнія по поводу дарованія раскольникамъ свободы. Нѣтъ, мы опять повторимъ, что актъ 17 апрѣля—дѣло величайшей справедливости. Мы желаемъ только указать на то, что наша миссія требуетъ коренной реформы, что о нуждахъ миссіи слѣдуетъ серьезно подумать... Между тѣмъ у насъ все остается по старому, и надежды на реформу нѣтъ... Даже болѣе: дѣло обстоитъ какъ будто хуже. Старообрядцы и сектанты устраиваютъ собранія и съѣзды, преслѣдующіе задачу объединенія всѣхъ для болѣе успѣшнаго развитія. Практиковались до 17 апр. эти съѣзды миссіонерскіе и у насъ, конечно, съ той же цѣлью. Теперь же, когда положеніе миссіи нашей совершенно измѣнилось, и когда чувствуется самая настоятельная нужда въ объединеніи и взаимномъ ободреніи и руководствѣ, дѣятели миссіи

предоставлены каждый самъ себѣ, и безусловно необходимый съѣздъ миссіонеровъ нынѣшнимъ лѣтомъ не состоялся... Тревожный вопросъ „какъ же быть теперь“ остается не разрѣшеннымъ..

И вотъ приходится нашимъ миссіонерамъ работать при прежнихъ тяжелыхъ условіяхъ. Враги перемѣнили позицію, запаслись новыми превосходными орудіями, готовятся къ энергичному наступленію, а мы встрѣчаемъ ихъ при самой невыгодной обстановкѣ и въ устарѣвшемъ вооруженіи. Виновниками своего неуспѣха являемся только мы сами.

Нѣтъ, такъ быть дальше нельзя: положеніе миссіи нашей совсѣмъ плохое. Если рѣшеніе вопроса о реформѣ церковнаго управленія и могло быть отложено, то въ миссіонерскомъ съѣздѣ чувствуется нужда неотложная. Правда, печать свѣтская и духовная уже бьетъ большую тревогу; правда, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже намѣчаются необходимыя измѣненія въ миссіи... Но это все лишь только одни вопли, одни мечты, pia desideria, лишь на бумагѣ.. Осуществить ихъ можно только тогда, когда остальные проэкты будутъ санкціонированы общимъ съѣздомъ, когда миссія встанетъ на правильную дорогу не по отдѣльнымъ мѣстамъ, а вездѣ.. Всего важнѣе общее обсужденіе и взаимное единеніе не на словахъ, но и въ самомъ дѣлѣ.



Лѣтопись Вѣдомостей.

14 августа, наканунѣ праздника Успенія Божіей Матери Преосвященный Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій слушалъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ и выходилъ на литію и полелей въ сослуженіи ректора семинаріи арх. Давида, наст. Успенскаго собора прот. А. Рылло, наст. Дриссенскаго собора прот. Е. Кушина, епархіальнаго наблюдателя свящ. Н. Серебреникова, духовника семинаріи свящ. І. Бобровскаго и свящ. С. Лузгина..

Въ самый праздннкъ, 15 августа, божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи Архимандрита Давида, наст. каѳедральн. собора прот. А. Матюшенскаго, наст. успенскаго собора прот. А. Рылло, епарх. наблюдателя Н. Серебреникова, свящ. А. Хорошкевича и свящ. Ѳ. Шеховцова; во время литургіи былъ рукоположенъ во священника діаконъ А. Цытовичъ, назначенный на священническое мѣсто къ Веребской церкви, Лепельскаго уѣзда; очередное слово произносилъ духовнкъ семинаріи свящ. І. Бобровскій. По окончаніи литургіи во время крестнаго хода вокругъ собора совершено молебствіе Божіей Матери.

---

21 августа, воскресенье, недѣля 11-я въ каѳедральномъ соборѣ была отслужена божественная литургія настоятелемъ собора въ сослуженіи соборнаго духовенства. Очередное слово произносилъ свящ. Успенскаго собора С. Лузгинъ.

---

28 августа, воскресенье, недѣля 12-я въ Николаевскомъ каѳедр. соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акммова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича; во время лмтургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель Мѣницкой 2-хъ кл. ц.-прих.

школы Ив. Цвѣтковъ, назначенный на священническое мѣсто къ Граверской церкви Двинскаго уѣзда. Очередное слово произносилъ Витебскій уѣздный наблюдатель свящ. І. Овсянкинъ.

---

29 августа, въ день Усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи Преосвященный Серафимъ, епископъ Полоцкій и Витебскій совершалъ божественную литургію въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи наст. собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и священника А. Хорошкевича, во время литургіи рукоположенъ во священника діаконъ Ив. Цвѣтковъ назначенный священникомъ къ Граверской церкви, Двинскаго уѣзда. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ была совершена панихида по всѣмъ воинамъ павшимъ на полѣ брани, предъ панихидой Владыка сказалъ слово. Очередное слово на литургіи произносилъ свящ. Ильинской церкви В. Эрдманъ.

---

30 августа, въ день перенесенія мощей Александра Невскаго, въ каѳедральномъ соборѣ была отслужена божественная литургія соборнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ въ сослуженіи ректора семинаріи и городского духовенства былъ совершенъ молебенъ св. Великому князю Александру Невскому и преподобному Александру Свирскому.

20-го августа съ утреннимъ поѣздомъ выѣхалъ въ г. Полоцкъ Преосвященный Серафимъ епископъ Полоцкій и Витебскій, а изъ Полоцка Владыка направился въ село Начи Лепельскаго уѣзда, гдѣ освятилъ вновь ремонтированный храмъ; изъ села Начи Владыка предполагалъ поѣхать въ Дриссенскій уѣздъ для обозрѣнія церквей, но въ виду ненастной погоды, поѣздку отложилъ и 22-го августа съ дневнымъ поѣздомъ возвратился въ Витебскъ.

Обозрѣніе церквей епархіи Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ маѣ с. г.

9 мая 1905 года Преосвященнѣйшій Владыка въ сопровожденіи земскаго начальника, инспектора народныхъ училищъ, уѣзднаго исправника, секретаря, соборнаго діакона, о. благочиннаго и становаго пристава. изъ села Слободы, Витебскаго уѣзда, въ 10 ч. утра прибылъ въ село Курино, гдѣ около ограды церкви Его Преосвященство былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ солью волостнымъ старшиною а около церкви церковнымъ старшиною. Благословивъ хлѣбъ-соль и пожелавъ изобилія плодовъ земныхъ и всякихъ благъ, Владыка направился къ церкви, гдѣ его встрѣтилъ мѣстный священникъ съ крестомъ и привѣтствовалъ рѣчью, въ которой обрисовалъ трудность и отвѣтственность пастырскаго служенія вообще, положеніе священника въ нашемъ сѣверо-западномъ иновѣрческомъ краѣ въ частности, состояніе церкви и школъ за послѣднее время, ту радость и подъемъ духа, каковые испытываетъ паства при посѣщеніи ея Архипастыремъ. Рѣчь была простая и прочувственная. Послѣ этого Владыка удостоилъ выслушать божественную литургію, совершенную о. Петромъ Гнѣдовскимъ при участіи соборнаго діакона. Изъ священниковъ къ встрѣчѣ Владыки собрались въ Курино священники Горалевскій о. Алексѣй Виноградовъ и 2-й Суражскій Николай Геридовичъ, отстоявшіе литургію и совершившіе послѣ литургіи совмѣстно съ благочиннымъ при соборномъ діаконѣ, молебенъ Святителю Николаю съ провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Святѣйшему Сvноду, Преосвященнѣйшему Серафиму. Народу, не смотря на то, что съ утра шелъ дождь, собралось очень много, такъ что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ собравшихся. Большинство тутъ были православные, но были и католики и лютеране. Особенно выдѣлялись ученицы женской церковно-приходской школы, стоявшія всѣ въ расшитыхъ самими ученицами костюмахъ. Пѣлъ хоръ учениковъ 2-хъ классной министерской школы, прекрасно организованный учителемъ этой школы Марченко. За литургіею было сказано поученіе священникомъ о. Петромъ Гнѣдовскимъ на стихъ: „возстани спяй и воскресни изъ мертвыхъ и посѣтитъ тя Христосъ“ (Ефес. V,14).

Въ заключеніи слова проповѣдникъ обратился съ просьбою къ Архипастырю дать свое святительское благословеніе мѣстному обществу на его благія начинанія для укрѣпленія его въ жизни христіанской. Послѣ молебна Владыка обратился къ народу съ назиданіемъ поддерживать благолѣпіе храма. Потомъ, благословляя народъ крестиками и брошюрами, Преосвященный распрашивалъ про прихожанъ православныхъ, раскольниковъ и иновѣрцевъ, проживающихъ въ приходѣ, про школы и занятія въ нихъ. Изъ церкви Владыка пошелъ въ домъ священника. По дорогѣ его встрѣтилъ съ хлѣбомъ-солью еврей перевозчикъ, а въ домѣ священника Владыку любезно привѣтствовала съ хлѣбомъ-солью матушка, получившая благословеніе себѣ и подведшая за благословеніемъ къ Владыкѣ своихъ дѣтей. Владыка обѣдалъ. Къ столу были приглашены всѣ сопровождавшіе Преосвященнаго лица. Поблагодаривъ и благословивъ хозяевъ Владыка уѣхалъ въ Островскіе, куда его сопровождали тѣ же лица. Дорогою, въ деревняхъ чрезъ которые пришлось проѣзжать Его Преосвященству, крестьяне выходили на дорогу съ иконами и хлѣбомъ-солью, ворота убирали зеленью, цвѣтами и полотенцами, какъ кто умѣлъ, чтобы получить себѣ и своему дому Архипастырское благословеніе. Въ Островскихъ Владыку встрѣчали мѣстный священникъ и Протоіерей Суражской церкви о. Павелъ Сивицкій. О. Алексѣя Виноградова Владыка отпустилъ въ приходъ, такъ какъ на немъ лежала обязанность завѣдыванія Лемницкимъ приходомъ, въ которомъ въ то время не было священника за смертію о. Петра Основскаго. При церкви въ Островскихъ Преосвященнѣйшаго Владыку съ хлѣбомъ-солью встрѣчалъ церковный староста, а въ церкви Владыку привѣтствовалъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Ольховскій.

Послѣ обычной встрѣчи, осмотра храма, утвари и благословенія народа, Владыка посѣтилъ училище и испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія и церковно-славянскаго чтенія. Ученики отвѣчали смѣло и хорошо. Училище совершенно новое, теплое, свѣтлое и просторное. Изъ училища Владыка зашелъ въ домъ священника, гдѣ его какъ и въ школѣ по обычаю встрѣтили съ хлѣбомъ солью. Владыка, благословивъ семью, откушалъ чаю и сопровождаемый народомъ при колокольномъ трезвонѣ уѣхалъ въ село Козловичи тѣми

борами, которыми до сихъ поръ не ѣздилп ни одинъ Преосвященный. Крестьяне ближайшихъ къ сему деревень убрали свои ворота и дома зеленью, встрѣчали Владыку съ иконами и хлѣбомъ-солью. Въ Козловичахъ послѣ обычной встрѣчи Владыка распрашивалъ священника и псаломщика о ихъ службѣ, о пѣвчихъ, о школѣ, народѣ, приглашалъ прихожанъ поддерживать храмъ. Просьбу священника о. Іоанна Васютовича позволить употребить остающійся отъ возведенія священническихъ построекъ лѣсъ на ремонтъ караулки Владыка уважилъ, прося мѣстнаго владѣльца г. Пищулина поддерживать причтъ и прихожанъ въ нуждахъ церкви и школы, на что владѣлецъ выразилъ свое согласіе. Изъ села Козловичъ Владыка уѣхалъ въ село Тіосто.

Благочинный, священникъ *Іоанъ Далэ.*

Отвѣты Редакціи. 1) Свящ. К. Зайцу. За очерки „Среди католиковъ“ очень благодарны; напечатаны будутъ при первой возможности.

2) Неизвѣстному автору статьи „Ополяченіе латышей въ Витебской губ.“ Просимъ сообщить свое имя, такъ какъ статья прислана безъ препроводительнаго отношенія и безъ подписи.

3) Свящ. N.N. Замѣтка „Майскіе союзы“ будетъ напечатана *въ свое* время. Напишите что-нибудь для школьнаго или общаго отдѣла.

4) Свящ. Г. Дрибинцеву. Оба Ваши наброска будутъ напечатаны. Очень благодарны. Пишите больше и чаще. За документъ большое спасибо.

5) Свящ. Г. Челпанову. Ваша замѣтка пойдетъ, если разрѣшитъ цензура.



Редакторъ ***В. Бѣляевъ.***



Печагать разрѣшается 1 Сентября 1905 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.